

Sępólno Krajeńskie, dnia 14.05.2014 r.

Numer sprawy: 2/2014

Wykonawcy

dotyczy: **„Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Sępólnie Krajeńskim - Etap I i II”**

Działając na podstawie § 20 Regulaminu udzielania zamówień w Zakładzie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 7 Prezesa Zarządu z dnia 16.04.2014 r.), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień na skierowane zapytania Wykonawców w sprawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne:

Zestaw nr 25 z dnia 13.05.2014 r.

Pytanie 1

W tabeli z załącznika 1B SIWZ Zamawiający wymaga podanie producentów oferowanych urządzeń.

Prosimy o odpowiedź co w sytuacji gdy w okresie realizacji inwestycji producent:

- zakończy działalność?
- zmieni profil działalności?
- zmieni typoszereg urządzeń?
- odmówi sprzedaży urządzeń?
- drastycznie podniesie cenę urządzeń?

Odpowiedź:

Wykonawca sporządzając ofertę winien mieć wiedzę o ewentualnych planach producenta urządzeń, gdyż poza ujęciem danego urządzenia w ofercie zapewnia jego serwis i dostępność części zamiennych przez okres 5-u lat.

W przypadku zaprzestania produkcji danego urządzenia po terminie składania ofert, a przed jego planowanym montażem, Wykonawca będzie miał możliwość wystąpić z wnioskiem materiałowym dot. zmiany danego urządzenia na inne, równoważne. Ocena równoważności nastąpi na zasadach takich jak przy ocenie na etapie ofertowania.

Podniesienie ceny urządzenia, z uwagi na cenę ryczałtową zamówienia, nie będzie miało wpływu na wysokość wynagrodzenia umownego za dane urządzenie.

Pytanie 2

Na 33 stronie SIWZ Zamawiający stwierdza, że: „Zastosowanie rozwiązań równoważnych wymaga uzyskania akceptacji autora dokumentacji projektowej, na etapie badania i oceny ofert”

Prosimy o wyjaśnienie:

- kto zwraca się do autora dokumentacji projektowej z wnioskiem o wymaganą akceptację?
- co w przypadku gdy autor dokumentacji projektowej zakończy działalność przed zakończeniem etapu badania i oceny ofert?
- szacunkowo dokumentacja rozwiązań równoważnych zajmie kilkaset lub nawet więcej stron, przyjmując, że w przetargu weźmie udział 10 firm Zamawiający otrzyma ok. 10 000 stron dokumentacji technicznej w związku z tym ile czasu przewiduje Zamawiający na rzetelną weryfikację rozwiązań równoważnych?

- czy w przypadku przedłużenia okresu związania ofertą Zamawiający przesunie termin realizacji inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia:

- Za proces oceny ofert odpowiedzialny jest Zamawiający, i to zamawiający występować będzie do autora dokumentacji projektowej o akceptację zaproponowanych urządzeń.
- Jednostka projektowa jest w pełni przygotowana do oceny ofert pod względem technicznym. Nie przewiduje się kłopotów w tym względzie.
- Zamawiający zmienił zasady potwierdzania równoważności urządzeń w odpowiedzi na pytanie 4 z zestawu 19 (z 12.05.2014 r.)
- W sprawie terminu realizacji zamówienia Zamawiający udzielił wyjaśnienia w odpowiedzi na pyt. 1 z zestawu 19.

Pytanie 3

Na 33 stronie SIWZ Zamawiający stwierdza, że: „Opinia ta będzie podstawą do podjęcia przez Inwestora decyzji o przyjęciu materiałów, urządzeń, elementów wyposażenia lub ich odrzuceniu z powodu nierównoważności zaproponowanych rozwiązań”

Prosimy o wyjaśnienie:

- czy w przypadku opinii autora dokumentacji o braku równoważności choćby jednego materiału, urządzenia czy elementu wyposażenia decyzja Zamawiającego o odrzuceniu będzie równoważna z odrzuceniem całej oferty Wykonawcy?
- czy proces wydawania opinii będzie jawny i czy Wykonawca będzie mógł brać w nim udział a jeżeli tak to w jakiej formie?
- czy Zamawiający w przypadku odrzucenia materiału, urządzenia czy elementu wyposażenia pisemnie uzasadni swoją decyzję i wyszczególni nierównoważne parametry?
- czy w przypadku opinii o braku równoważności Wykonawcy będzie przysługiwało prawo do odwołania się od niej?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia:

- każdy przypadek proponowania urządzenia w zakresie spełniania warunków oceniany będzie indywidualnie,
- proces oceny ofert jest niejawnym,
- w przypadku negatywnej opinii co do równoważności danego urządzenia, Wykonawca zostanie powiadomiony na piśmie,
- zasady wyjaśniania treści ofert oraz Środki Ochrony Prawnej zostały określone w „Regulaminie udzielania zamówień w ZGK Sępólno Sp. z o.o. współfinansowanych z Unii Europejskiej”, opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuszcza w tabeli z załącznika 1B podanie po dwóch lub trzech producentów urządzeń równoważnych?

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest podać w tabeli producenta urządzenia, które przyjął przy kalkulacji ceny oferty.

Pytanie 5

Na 33 stronie SIWZ Zamawiający stwierdza, że: „Dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu innych urządzeń, elementów wyposażenia

niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia wszystkich parametrów, właściwości i standardów nie gorszych niż określonych w tej dokumentacji”

Z powyższego zapisu wynika, że SIWZ jako „rozwiązania równoważne” definiuje urządzenia inne niż podane w dokumentacji projektowej.

Czy w świetle tego zapisu Zamawiający dopuszcza zastąpienie załącznika 1B oświadczeniem wykonawcy, że zastosuje urządzenia i elementy wyposażenia takie same jak podano w dokumentacji projektowej?

Odpowiedź:

Cytowany zapis jest standardowym stwierdzeniem, wiążącym w przypadku, gdyby w dokumentacji projektowej wystąpiły jednak informacje sugerujące zaprojektowanie konkretnego urządzenia. W przypadku, gdy opis danego urządzenia zawarty w dokumentacji projektowej, STWiORB oraz w SIWZ nie sugeruje konkretnego urządzenia, opisując jedynie wymagania, można pominąć ten zapis przy analizie proponowanych maszyn lub urządzeń.

Nie dopuszcza się zastąpienie załącznika 1B oświadczeniem wykonawcy, że zastosuje urządzenia i elementy wyposażenia takie same jak podano w dokumentacji projektowej

Pytanie 6

Prosimy o interpretację sprzecznych zapisów SIWZ:

Na 33 stronie SIWZ Zamawiający stwierdza, że: „Dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych polegających na zastosowaniu innych urządzeń, elementów wyposażenia niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia **wszystkich parametrów, właściwości i standardów** nie gorszych niż określonych w tej dokumentacji”

Na 33 stronie SIWZ Zamawiający stwierdza, że: „Pod pojęciem **„parametry”** rozumie się **funkcjonalność, przeznaczenie, kolorystykę, strukturę, rodzaj materiału, kształt, wielkość, bezpieczeństwo, wytrzymałość oraz pozostałe parametry przypisane poszczególnym materiałom, urządzeniom, elementom wyposażenia** w dokumentacji projektowej, szczegółowej specyfikacji technicznej oraz przedmiarach robót”

Natomiast na stronie 34 Zamawiający stwierdza, że:

„Za równoważne uznaje się:

*Pompy: **spełniające punkt pracy jak w dokumentacji projektowej. Punktem pracy jest zależność (funkcja) wydajności i wysokości podnoszenia danej pompy. O mocy zainstalowanej mniejszej lub równej jak opisano w dokumentacji. Wykonanie materiałowe wg. specyfikacji.***

*Kraty, siata: **o przepustowości nie mniejszej niż opisano w dokumentacji, o prześwicie równym jak w dokumentacji, o mocy zainstalowanej mniejszej lub równej jak opisano w dokumentacji. Wykonanie materiałowe wg. specyfikacji.***

*Przenośniki: **o wydajności nie mniejszej niż określono w dokumentacji, o mocy zainstalowanej mniejszej lub równej jak opisano w dokumentacji. Wykonanie materiałowe wg. specyfikacji.***

*System napowietrzania: **o wydajności pojedynczego dyfuzora dyskowego nie większej niż 8 Nm³/h, przy zachowaniu sumarycznego zapotrzebowania powietrza jak w dokumentacji projektowej dla danego obiektu.***

*Mieszadła: **Dopuszcza się rozwiązanie gwarantujące pełne wymieszanie, przy zachowaniu mocy zainstalowanej mniejszej lub równej jak opisano w dokumentacji. Wykonanie materiałowe wg. specyfikacji.”***

Który z powyższych zapisów jest właściwą interpretacją „równoważności”?

Czy Zamawiający usunie z SIWZ sprzeczne zapisy?

Odpowiedź:

Cytowana na str. 33 SIWZ (w zał. 1B) definicja „parametry” jest pojęciem ogólnym.

Opisane na str. 34 zasady uznawania równoważności są zapisami ogólnymi, których nie można rozpatrywać w oderwaniu od doprecyzowujących je zapisów na str. 35 SIWZ oraz w kol. 2 tabeli urządzeń.

W przypadku określenia konkretnego parametru (str. 35 i treść tabeli) należy przyjmować je jako nadrzędne dla doboru maszyn i urządzeń w ofercie.

Projektant będzie oceniał równoważności zaproponowanych przez Wykonawcę rozwiązań i urządzeń w oparciu o zaprojektowane i wymagane przez niego parametry doboru urządzeń i materiałów, tj. parametrów określonych w dokumentacji projektowej, STWiORB oraz w kol. 2 tabeli urządzeń, z uwzględnieniem zapisów dot. wymagań dla wszystkich zasuw, przepustnic, przepływomierzy, zawartych na str. 35.

Pytanie 7

Na stronie 34 Zamawiający stwierdza, że:

„Za równoważne uznaje się:

Pompy: spełniające punkt pracy jak w dokumentacji projektowej. Punktem pracy jest zależność (funkcja) wydajności i wysokości podnoszenia danej pompy. O mocy zainstalowanej mniejszej lub równej jak opisano w dokumentacji. Wykonanie materiałowe wg. specyfikacji.

Natomiast w tabeli z załącznika 1B przykładowy opis pompy to:

„P1, P2 - pompy zatapialne ze stopą sprzęgającą.

Pompy zatapialne do współpracy z falownikiem każda z silnikiem ok. 1,9 kW, IP68 i oprzyrządowaniem stacjonarnym (kolano stopowe, zaczepek, górny uchwyt prowadnicy 2-rurowej).

Wydajność nie mniej niż 20 m³/h = 5,6 dm³/sek,

wysokość podnoszenia 5,0m sł. wody

podwójne uszczelnienie mechaniczne,

korpus żeliwo szare EN-JL1040

wirnik vortex żeliwo twarde EN-JN 3029

wał Stal nierdzewna EN 1.4021+QT800

śruby, nakrętki Stal nierdzewna EN-1.4301

klasa ochrony IP68”

Który z powyższych zapisów traktowany jest jako wiążący?

Na podstawie którego z tych zapisów autor dokumentacji będzie wydawał opinię o równoważności?

Według którego z tych zapisów Wykonawca ma wykazać równoważność?

Które parametry określają „wykonanie materiałowe wg. specyfikacji”?

Czy przyjmując za wiążący pierwszy zapis Zamawiający dopuszcza pompy o klasie ochrony niższej niż IP68?

Odpowiedź:

Patrz od. na pyt. 6.

Pytanie 8

Na stronie 34 Zamawiający stwierdza, że:

„Za równoważne uznaje się:

Kraty, siła: o przepustowości nie mniejszej niż opisano w dokumentacji, o prześwicie równym jak w dokumentacji, o mocy zainstalowanej mniejszej lub równej jak opisano w dokumentacji. Wykonanie materiałowe wg. specyfikacji.”

Natomiast w tabeli z załącznika 1B opis tego typu urządzenia to:

„Z3 - Zblokowane urządzenie złożone z kraty, piaskownika i komory odtłuszczania

Dane techniczne:

❖ Krata wyposażona w denny system oczyszczania filtra taśmy oraz system samooczyszczania paneli tzn. nie wymaga wody do czyszczenia

Wykonanie materiałowe Kraty:

elementy filtrujące	ABS/TWS
obudowa	AISI 304
rama kraty	AISI 304
łańcuch	AISI 304
rolki	AISI 420
szczotka	guma
pierścienie zabezpieczające	AISI 304
wałki	AISI 304
wał napędzany	stal E36
tarcza napędzana	stal utwardzana 3CR12
koło łańcuchowe	stal utwardzana 3CR12
wał napędowy	stal E36
plytki boczne	AISI 304
dolna prowadnica	stal utwardzana 3CR12
szyna poprzeczna	stal utwardzana 3CR12

Dane techniczne:

krata

Typ medium	ścieki
Przepustowość >	100 l/s
Szerokość kraty	500 mm (+/-5%)
Całkowita szerokość komory	800 mm (+/-5%)
Prześwit	3 mm
Napęd paneli	400V, 50Hz, N = ok.0,75 kW, IP55
Napęd zgarniaka	400V,50Hz, N = ok. 0,12 kW, IP55
Kąt kraty	85° (+/-5%)

❖ Piaskownik

piaskownik dobrano dla efektywności usuwania piasku dla średnicy ziarna >0,2 mm - 95 %

przepustowość obliczeniowa nie mniej niż
60 l/s

kąt ścian bocznych w piaskowniku 45 ° (+/-5%)

piaskownik / klapy rewizyjne / konstrukcja wsporcza – stal AISI304

spirala pozioma i ukośna 160 bezwałowa na całej długości piaskownika wykonana z stali AISI304.

Napęd z mocowaniem kołnierzowym dla spirali poziomej:

moc zainstalowana	ok.0,37 kW
prędkość obrotowa	4 obr/min
zasilanie	380 V 50 Hz
klasa ochrony	IP 55

Napęd z mocowaniem kołnierzowym dla spirali ukośnej wynoszącej:

moc zainstalowana	ok.0,37 kW
prędkość obrotowa	4 obr/min
zasilanie	380 V 50 Hz
klasa ochrony	IP 55

❖ Napowietrzanie

Dyfuzory rurowe składające się z porowatego materiału będącego mieszaniną naturalnie okrągłych ziaren kwarcu i żywicy syntetycznej.

Ziarnistość - 250 mikronów

Dmuchawa napowietrzająca wraz z kartą doboru mocy napowietrzania

Moc dmuchawy do 0.27 kW

Odtłuszczacz

Zgarniacz tłuszczu – efektywność usuwania 99 % części wyflotowanych w komorze napowietrzanej.

- moc zainstalowana ok. 0.27 kW
- spięcie z układem sterowania
- pompa tłuszczu o mocy ok. 1.5 kW

Odtłuszczacz kołowy zabudowany na końcu piaskownika na całej szerokości urządzenia. Urządzenie wyposażone w podest obsługowy pozwalający na inspekcję napędów.

❖ Obejście Awaryjne

Urządzenie wyposażone w kratę ręczną zainstalowaną na obejściu awaryjnym o prześwicie 30 mm. oraz armaturę odcinającą całe urządzenie i kierującą ściek na obejście awaryjne tj. 2 zasuwy odcinające.”

Który z powyższych zapisów traktowany jest jako wiążący?

Na podstawie którego z tych zapisów autor dokumentacji będzie wydawał opinię o równoważności?

Według którego z tych zapisów Wykonawca ma wykazać równoważność?

Które parametry określają „wykonanie materiałowe wg specyfikacji”?

Czy przyjmując za wiążący pierwszy zapis Zamawiający dopuszcza:

- urządzenie bez piaskownika lub z mniejszą efektywnością usuwania piasku?
- urządzenie bez tłuszczownika lub z mniejszą efektywnością usuwania tłuszczu?

Odpowiedź:

Patrz od. na pyt. 6.

Pytanie 9

Na stronie 34 Zamawiający stwierdza, że:

„Za równoważne uznaje się:

System napowietrzania: o wydajności pojedynczego dyfuzora dyskowego nie większej niż 8 Nm³/h, przy zachowaniu sumarycznego zapotrzebowania powietrza jak w dokumentacji projektowej dla danego obiektu.”

Natomiast w tabeli z załącznika 1B opis systemu napowietrzania to:

„Napowietrzanie – dyfuzory ceramiczne

Układ napowietrzania wyposażony w dyfuzory ceramiczne rurowe o następujących parametrach pracy:

- optymalne jednostkowe obciążenie dyfuzora 4,0 ÷ 10,0 [Nm³ / mb * h]
- dopuszczalne krótkotrwale obciążenie dyfuzora 25,0 [Nm³ / mb * h]
- powierzchnia napowietrzająca 0,44 [m² / mb]
- średnica zewn./wewn. D/d = 70 ± 2 mm / 40 ± 6 mm,
- wskaźnik wykorzystania tlenu z powietrza min K=18 gO₂/Nm³*m dla głębokości zanurzenia dyfuzorów h=4,0 m,
- dla maksymalnej wydajności dyfuzora (q=15 Nm³/mb*h) strata ciśnienia powietrza nie może być większa niż 20 mbar,
- system napowietrzania samoodwadniający
- długość dyfuzora l = 500 mm,
- uziarnienie dyfuzora 60
- wydajność powietrza 2-20 Nm³/mb*h
- średni wskaźnik wykorzystania tlenu z powietrza dla Q_{pow.śr} K = 18 gO₂ / Nm³ * m,
- średnie zagęszczenie dyfuzorów n = 0,75 mb / m².

Wymagania dotyczące instalacji napowietrzającej:

- Wszystkie przewody sprężonego powietrza powinny być wykonane ze stali nierdzewnej min. 0H18N9 (304).

Rusztzy napowietrzające należy wypoziomować, aby różnica rzędnych posadowienia dyfuzorów w jednej komorze nie była większa niż 0,5 cm.”

Który z powyższych zapisów traktowany jest jako wiążący?

Na podstawie którego z tych zapisów autor dokumentacji będzie wydawał opinię o równoważności?

Według którego z tych zapisów Wykonawca ma wykazać równoważność?

Prosimy o wyjaśnienie, czemu w pierwszym zapisie Zamawiający opisuje dyfuzor jako dyskowy natomiast w komorach nitryfikacji zapis z tabeli mówi o dyfuzorach rurowych?

Czy przyjmując za wiążący pierwszy zapis Zamawiający dopuszcza:

- wykonanie przewodów sprężonego powietrza nie ze stali nierdzewnej a np. z pvc?
- zastosowanie dyfuzorów o większej stracie ciśnienia niż 20 mbar?
- zastosowanie dyfuzorów o mniejszym wskaźniku wykorzystania tlenu z powietrza niż $Q_{pow.śr} K = 18 \text{ gO}_2 / \text{Nm}^3 * \text{m}$?
- zastosowania dyfuzorów inne niż ceramiczne?

Odpowiedź:

Patrz od. na pyt. 6.

Zapis na str. 34 mówiący o dyfuzorach dyskowych jest błędny (i jako taki podlega wykreśleniu). W projekcie założono zastosowanie ceramicznych dyfuzorów rurowych.

Pytanie 10

W świetle powyższych pytań wykazujących trudności z interpretacją oraz sprzeczne ze sobą zapisy SIWZ w jednej z jej zasadniczych części tj. oceny równoważności zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie Załącznika 1B, Oświadczeniem Wykonawcy, że wszystkie zamierzone do zabudowania materiały, urządzenia i elementy wyposażenia spełniają wymagania określone dokumentacją przetargową a w szczególności dokumentacją projektową, STWiORB, przedmiarami robót?

Akceptacja takiego rozwiązania pozwoli Zamawiającemu na spokojną i wnikliwą ocenę proponowanych przez Wykonawcę materiałów i urządzeń na etapie realizacji. W tej sytuacji równoważność z wymaganiami, podlegać może ocenie przez autora dokumentacji projektowej, który sporządzi stosowną opinię na podstawie wniosków materiałowych złożonych przez Wykonawcę na etapie realizacji. Opinia ta może być podstawą do podjęcia przez Inwestora decyzji o przyjęciu materiałów, urządzeń, elementów wyposażenia lub ich odrzuceniu z powodu nierównoważności zaproponowanych rozwiązań

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zasady potwierdzania równoważności urządzeń w odpowiedzi na pytanie 4 z zestawu 19 (z 12.05.2014 r.)

Pytanie 11

Czy w przypadku negatywnej odpowiedzi na Pyt. 10 lub Pyt. 5 w celu zapewnienia jasnych procedur przetargowych dających wszystkim Oferentom równe szanse Zamawiający:

- wniesie zmiany do SIWZ tak, aby opis przedmiotu zamówienia był jednoznaczny i nie budzący wątpliwości?
- przedłuży terminu składania ofert o czas niezbędny Oferentom do zapoznania się z wprowadzonymi zmianami?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w zakresie potwierdzania równoważności maszyn i urządzeń w załączniku nr 1B oraz określił hierarchię ważności zapisów w tym załączniku, tak aby Wykonawca mógł w sposób jednoznaczny ustalić wymagania stawiane poszczególnym urządzeniom.

Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 19.05.2014 r. godz. 9:45

Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

W załączniku nr 1B „WYKAZ MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ” na str. 34 skreśla się treść:

System napowietrzania: o wydajności pojedynczego dyfuzora dyskowego nie większej niż 8 Nm³/h, przy zachowaniu sumarycznego zapotrzebowania powietrza jak w dokumentacji projektowej dla danego obiektu.

Załączniku Nr 1B – wymagania dla wszystkich zasuw, przepustnic, przepływomierzy

JEST:

Przepływomierze elektromagnetyczne

- maksymalny błąd: 0,5 % ± 1[mm]
- przepływomierz w wykonaniu do pomiaru cieczy z dużą zawartością suchej masy
- odporna na ścieranie wykładzina poliuretanowa
- odporne na zabrudzanie tłuszczami elektrody stożkowe wykonane z k.o.
- detekcja niepełnego przepływu elektrodą inną niż pomiarowa
- obsługa za pomocą przycisków wewnątrz obudowy przetwornika
- odporna mechanicznie i korozyjnie obudowa przetwornika aluminiowa lub z k.o.
- przedział podłączeniowy przetwornika odseparowany galwanicznie od przedziału elektroniki

POWINNO BYĆ:

Specyfikacja przepływomierza elektromagnetycznego z komunikacją poprzez magistralę w standardzie Profibus DP:

- przepływomierz elektromagnetyczny do pomiaru cieczy z dużą zawartością zanieczyszczeń stałych (ścieki, osad),
- komunikacja cyfrowa Profibus DP, zasilanie 230VAC,
- obsługa menu w języku polskim,
- separacja galwaniczna obwodów wejść, wyjść, komunikacji i zasilania,
- hermetyczna obudowa (IP67) sondy i przetwornika, odporna mechanicznie i korozyjnie na warunki występujące w oczyszczalni ścieków,
- w studniach oraz lokalizacjach w których może nastąpić zalanie - sondy w wykonaniu IP68
- dokładność 0,5%,
- dedykowany układ do detekcji pustego rurociągu,
- wersja rozdzielna (sonda pomiarowa osobna od przetwornika),
- sonda pomiarowa oraz przetwornik pomiarowy odporny na warunki występujące w miejscu montażu (np. przetworniki montowane na zewnątrz),
- wykładzina Poliuretan, lub równoważna, odporna na ścieranie i agresywne działanie środowiska ścieków,
- elektrody odporne na ścieranie i agresywne działanie środowiska ścieków,
- stosować zalecane przez producenta materiały i środki do wyrównania potencjałów.

W załączniku nr 1B „WYKAZ MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ” na str. 45, w kolumnie nr 7:

JEST:

Cena jednostkowa (brutto)

POWINNO BYĆ:

Cena jednostkowa (netto)

Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej uaktualniony **Załącznik 1B „WYKAZ MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA OFEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ”**.

Z poważaniem